

Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 PRAHA

prostřednictvím

Magistrátu hlavního města Prahy

Odbor pozemních komunikací a drah
Oddělení silničního správního úřadu
Jungmannova 35/29
110 10 PRAHA

- DATOVOU SCHRÁNKOU: 48ia97h -

Praha, 19.05.2025

Ke sp. zn.: S-MHMP 780632/2022PKD
K č.j.: MHMP-177121/2025/O4/Ša

Účastník řízení: **Richter + Frenzel s.r.o.**
IČ: 618 52 325
se sídlem Praha, U Technoplynu 1572/1, PSČ 198 00
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. C 31131

Právně zast.: JUDr. Ondřejem Doležalem, advokátem
advokátní kanceláře Doležal & Partners s.r.o., advokátní kancelář
se sídlem Brno, Koliště 1912/13, PSČ 602 00

Odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru pozemních komunikací a drah, Oddělení silničního správního úřadu ze dne 30.04.2025, sp. zn.: S-MHMP 780632/2022PKD, č. j.: MHMP-177121/2025/O4/Ša

Přílohy: Bez příloh

I.

- 1 Ve shora nadepsané věci bylo dne 30.04.2025 vydáno Magistrátem hlavního města Prahy, Odborem pozemních komunikací a drah, Oddělením silničního správního úřadu (dále také jako „**Správní orgán**“) rozhodnutí pod sp. zn.: S-MHMP 780632/2022PKD, č. j.: MHMP-177121/2025/O4/Ša (dále také jako „**Napadené rozhodnutí**“), na základě kterého bylo rozhodnuto o vyřazení místní komunikace III. třídy U Technoplynu, umístěné na pozemcích parc. č. 2846/26, 2668/2, 2668/4, 2668/166 a 2668/167 v k. ú. Kyje (dále také jako „**Komunikace U Technoplynu**“), z kategorie místní komunikace.
- 2 Ačkoliv je účastník řízení zastoupen právním zástupcem – JUDr. Ondřejem Doležalem, advokátem, ev. č. ČAK 10844, a nikoliv společností Doležal & Partners s.r.o., advokátní kancelář, jak v Napadeném rozhodnutí nesprávně uvádí Správní orgán – který v této věci se Správním orgánem opakovaně komunikoval, bylo Napadené rozhodnutí doručeno **toliko přímo účastníkovi řízení**, a to dne 05.05.2025. Napadené rozhodnutí nebylo ke dni podání tohoto odvolání právnímu zástupci účastníka řízení ze strany Správního orgánu doručeno. Správní orgán tedy postupoval **v přímém rozporu se svými povinnostmi a se zákonem**, konkrétně s § 34 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „**SŘ**“). Doručení ze dne 05.05.2025 tedy nemá v důsledku doručování v rozporu se SŘ pro běh lhůt k podání odvolání účinky. Uvedený postup Správního orgánu, který ani není schopen správně identifikovat zástupce účastníka řízení a doručovat svá rozhodnutí v souladu s příslušnými právními předpisy, pak jenom podtrhuje celkovou (ne)kvalitu, nesprávnost a protiprávnost Napadeného rozhodnutí (viz dále v tomto odvolání).
- 3 Navzdory výše uvedenému tímto účastník řízení podává ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení Napadeného rozhodnutí účastníkovi řízení proti Napadenému rozhodnutí

odvolání,

kterým napadá Napadené rozhodnutí v celém rozsahu v souladu s § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 SŘ.

- 4 Napadené rozhodnutí a související správní řízení bylo Správním orgánem **zatíženo podstatnými vadami a nedostatky, kdy Napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s příslušnými právními předpisy**, a to na základě závěrů a tvrzení, která jsou:
 - fakticky nesprávná a neodpovídající skutečnému stavu věci;
 - v rozporu se závěry Ministerstva dopravy, Odboru liniových staveb a silničního správního úřadu (dále také jako „**Odvolací orgán**“), obsaženými v rozhodnutí Odvolacího orgánu ze dne ze dne 07.08.2023, sp. zn.: MD/24930/2023/930, č. j.: MD-24930/2023-930/4 (dále také jako „**Rozhodnutí MD**“);
 - zcela nedostatečně odůvodněna a nemající relevantní základ ve správním spisu.

- 5 Správní orgán rozhodl o vyřazení Komunikace U Technoplynu za kategorie místní komunikace, **aniž by byly splněny zákonné předpoklady pro takové rozhodnutí**, přičemž odůvodnění Napadeného rozhodnutí toliko na základě **nepodložených závěrů a tvrzení má za následek rovněž částečnou nepřezkoumatelnost Napadeného rozhodnutí**.
- 6 Své odvolání a výše uvedené námitky proti Napadenému rozhodnutí účastník řízení odůvodňuje následovně.

II.

Nezákonnost a nepřezkoumatelnost Napadeného rozhodnutí

- 7 Z obsahu Napadeného rozhodnutí plyne, že Správní orgán své rozhodnutí založil na dvou hlavních důvodech, z nichž ani jeden není zákonným důvodem pro změnu kategorie pozemní komunikace, a to:
- 1) **vlastnictví komunikace**, kdy dle závěrů Správního orgánu hl. m. Praha není vlastníkem Komunikace U Technoplynu; a
 - 2) **účel a užívání komunikace**, kdy dle závěrů Správního orgánu slouží Komunikace U Technoplynu pouze pro dopravní obsluhu 3 společností – společnosti Linde Gas a.s., IČ: 000 11 754, se sídlem Praha, U Technoplynu 1324, PSČ 198 00 (dále také jako „**Linde Gas**“), účastníka řízení a společnosti FCC Česká republika, s.r.o., IČ: 458 09 712, se sídlem Praha, Ďáblická 791/89 PSČ 182 00 (dále také jako „**FCC**“).
- 8 Účastník řízení v této souvislosti opětovně zdůrazňuje, že žádný z výše uvedených důvodů, **které navíc neodpovídají faktickému a právnímu stavu, není zákonným důvodem, na základě kterého je Správní orgán oprávněn** ve smyslu § 3 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „**ZoPK**“), **rozhodnout o změně kategorie nebo třídy pozemní komunikace**. Napadené rozhodnutí je tudíž nejenom **nesprávné, ale i nezákonné**, kdy Správní orgán bez jakéhokoliv právního základu **překračuje zákonné limity** stanovující rámec pro možnost rozhodování o změně kategorie pozemní komunikace.
- 9 K důvodům, na kterých Správní orgán založil Napadené rozhodnutí, pak účastník řízení uvádí následující.

Vlastnictví Komunikace U Technoplynu

- 10 Správní orgán v Napadeném rozhodnutí dospěl k závěru, že Komunikace U Technoplynu není ve vlastnictví hl. m. Prahy, ale ve vlastnictví společnosti Linde Gas, a tedy že není splněna podmínka dle § 9 odst. 1 ZoPK, přičemž dle Správního orgánu „*je nutné současný stav napravit.*“

- 11 V první řadě účastník řízení uvádí, že předmětem řízení v nadepsané věci v žádném případě nemůže být zamýšlená „náprava současného stavu“ týkající se tvrzeného vlastnictví dané komunikace, a že Správní orgán tímto **významně a zcela nezákonně překračuje své kompetence**. Tato skutečnost přitom jenom potvrzuje předpoklad účastníka řízení o skutečném úmyslu a zamýšleném účelu správního řízení.
- 12 Účastník řízení dále uvádí, že správní spis neobsahuje žádné důkazy, které by prokazovaly vlastnictví společnosti Linde Gas ve vztahu ke Komunikaci U Technoplynu, s výjimkou nepodložených tvrzení společnosti Linde Gas a Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru dopravy, Oddělení organizace dopravy (dále také jako „Žadatel“). Tvrzení, že hl. m. Praha neeviduje Komunikaci U Technoplynu ve své evidenci **nemůže být v žádném případě dostačující ani k doložení tvrzeného vlastnického práva společnosti Linde Gas k této komunikaci, jakož ani k založení zákonného důvodu pro její vyřazení z kategorie místních komunikací**, což potvrzuje i Odvolací orgán v Rozhodnutí MD.
- 13 O zařazení Komunikace U Technoplynu do kategorie místní komunikace bylo rozhodnuto příslušným silničním správním úřadem dle tehdy platné a účinné právní úpravy, a to rozhodnutím č. j.: MHMP-7235/1999/DOP-R5/Fi-Sá ze dne 30.06.1999 (dále také jako „**Rozhodnutí z roku 1999**“). Jedním z požadavků tehdy platné právní úpravy pro rozhodnutí o zařazení komunikace do kategorie místních komunikací byl i požadavek na vlastnictví komunikace, kdy **vlastníkem místní komunikace je vždy obec, na jejímž území se místní komunikace nachází, tj. hl. m. Praha**. Z tohoto důvodu a s ohledem na zásadu presumpce správnosti správních rozhodnutí je tedy nepochybné, že bylo-li silničním správním úřadem rozhodnuto o zařazení Komunikace U Technoplynu do kategorie místní komunikace, muselo být v tomto případě naplněno i kritérium vlastnictví komunikace a **vlastníkem Komunikace U Technoplynu tudíž musí být právě hl. m. Praha**. Tuto skutečnost pak potvrzuje i samotný Odvolací orgán, který v Rozhodnutí MD jasně uvádí, že „[d]o této kategorie mohla být zařazena pouze tehdy, pokud ke stavbě místní komunikace existovalo vlastnické právo hlavního města Prahy.“.
- 14 Nebude-li tedy Rozhodnutí z roku 1999 zákonným způsobem zrušeno nebo prohlášeno za nicotné, je **Správní orgán povinen respektovat závěry učiněné v rámci tohoto platného rozhodnutí a není oprávněn se od těchto závěrů bez relevantních a prokázaných důvodů bez dalšího odchýlit**, přičemž za takovéto důvody není možné považovat pouhá tvrzení společnosti Linde Gas a Žadatele.

Účel a užívání Komunikace U Technoplynu

- 15 Správní orgán v odůvodnění Napadeného rozhodnutí dále uvádí, že Komunikace U Technoplynu:
- slouží pouze pro dopravní obsluhu společností Linde Gas, FCC a účastníka řízení,
 - není využívána širokou veřejností mimo dopravní obsluhu, zákazníky a zaměstnance těchto 3 společností,
 - neslouží místní dopravě na území obce a má pouze účelové využití, kdy slouží k napojení přilehlých průmyslových areálů na komunikaci Průmyslová,
- kdy na základě těchto tvrzení dospěl Správní orgán k závěru, že se jedná o účelovou komunikaci dle § 7 ZoPk.
- 16 Pomine-li účastník řízení skutečnost, že žádné z výše uvedených tvrzení Správního orgánu nenaplnuje jediný zákonem stanovený předpoklad pro změnu kategorie pozemní komunikace, a to změnu dopravního významu či určení, jedná se opětovně o úvahy zcela nesprávné. Komunikace U Technoplynu je využívána kromě dopravní obsluhy a přístupu k nemovitostem zmíněných tří společností i ze strany **veřejnosti, a to zejména za účelem využití veřejné parkovací plochy** nacházejících se na pozemku parc. č. 2668/4 v k. ú. Kyje. Komunikace U Technoplynu přitom představuje **jedinou přístupovou komunikaci** k této ploše.
- 17 Správní orgán přitom zcela opomněl posoudit povahu a účel Komunikace U Technoplynu z pohledu zákonných předpokladů stanovených pro místní komunikaci, kdy tyto předpoklady dle názoru účastníka řízení Správní orgán posuzoval zcela účelově tak, aby alespoň formálně splňovaly zákonné vymezení účelové komunikace.
- 18 Dle § 3 odst. 3 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou místními komunikacemi III. třídy **obslužné místní komunikace ve městech a obcích umožňující přímou dopravní obsluhu jednotlivých objektů, pokud jsou přístupné běžnému provozu motorových vozidel**. S ohledem na skutečnou povahu Komunikace U Technoplynu a způsob jejího využívání ze strany dotčených vlastníků nemovitostí, jakož i široké veřejnosti, **spadá tato komunikace právě do III. třídy místních komunikací**, tj. její zařazení dle Rozhodnutí z roku 1999 i nadále odpovídá skutečnému stavu věci.

Nepřezkoumatelnost

- 19 Účastník řízení dále uvádí, že navzdory skutečnosti, že jak podání účastníka řízení, tak podání společnosti FCC obsahovala poměrně širokou argumentaci založenou na příslušných právních předpisech, odborné literatuře a aplikovatelné judikatuře, **Správní orgán se s těmito argumenty a námitkami proti vyřazení Komunikace**

U Technoplynu z kategorie místní komunikace v Napadeném rozhodnutí žádným způsobem nevypořádal. Správní orgán pouze bez dalšího převzal tvrzení Žadatele a společnosti Linde Gas a bez naplnění zákonných předpokladů pro takové rozhodnutí vyřadil předmětnou komunikace z kategorie místní komunikace.

- 20 Jelikož se Správní orgán řádně nevypořádal s argumentací a námitkami účastníka řízení a společnosti FCC, kdy splnění této povinnosti a požadavků kladených na správní rozhodnutí není z Napadeného rozhodnutí patrné, je v souladu s ustálenou judikaturou **Napadené rozhodnutí v tomto rozsahu nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.**¹
- 21 Ve vztahu k odůvodnění jednotlivých závěrů Správního orgánu účastník řízení uvádí, že z Napadeného rozhodnutí **nejsou patrné žádné konkrétní úvahy a důkazy, na základě kterých Správní orgán dospěl k závěru o vlastnictví Komunikace U Technoplynu.** Účastník řízení se tak může pouze domnívat, že tento závěr byl učiněn na základě převzetí nesprávných a nedostatečných tvrzení společnosti Linde Gas a Žadatele, jelikož správní spis v této souvislosti neobsahuje žádný jiný podklad pro takovýto závěr.
- 22 V souvislosti se závěry Správního orgánu o účelu Komunikace U Technoplynu a způsobu jeho užívání pak odůvodnění Napadeného rozhodnutí obsahuje **zcela nekriticky převzaté tvrzení společnosti Linde Gas bez jakýchkoli dalších podpůrných úvah a důkazů**, kdy tyto úvahy společnosti Linde Gas Správní orgán prezentuje jako skutková zjištění. Z Napadeného rozhodnutí ani z obsahu správního spisu přitom žádným způsobem neplyne, zda a jakým způsobem byla tato tvrzení společnosti Linde Gas ze strany Správního orgánu prověřována ani jaké důkazy byly v tomto směru získány či vyhodnoceny.
- 23 Z výše uvedeného je patrné, že Napadené rozhodnutí, a zejména jeho odůvodnění, nesplňuje základní požadavky, které právní předpisy na správní rozhodnutí kladou. Nejvyšší správní soud ve své judikatuře dlouhodobě dovozuje, že „*funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost*“, a že v opačném případě „*je napadené rozhodnutí v této části nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů rozhodnutí.*“²
- 24 Z tohoto důvodu považuje účastník řízení Napadené rozhodnutí ve vztahu k závěrům, na jejichž základě Správní orgán své rozhodnutí učinil, za nepřezkoumatelné, kdy platí, že rozhodnutí, v jehož odůvodnění nejsou uvedeny podklady a úvahy, na jejichž podkladě správní orgán dovodil své závěry, je nepřezkoumatelné.³

¹ Srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27.09.2024, č.j.: 7 As 89/2024-37.

² Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.07.2009, č. j.: 9 As 71/2008-109.

³ Srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22.01.2004, č.j.: 4 Azs 55/2003-51.

III.

Nedostatek důvodů a absence zákonných předpokladů pro rozhodnutí o změně kategorie Komunikace U Technoplynu

- 25 I přes to, že z výše uvedených skutečností je zřejmé, že Napadené rozhodnutí je samo o sobě věcně nesprávné a nepřezkoumatelné, považuje účastník řízení za vhodné se na tomto místě pro účely odvolacího řízení krátce vyjádřit i k samotnému meritů věci, tj. k naplnění zákonných důvodů a předpokladů pro změnu kategorie Komunikace U Technoplynu jako pozemní komunikace, jakož i k souvisejícím tvrzením Žadatele a společnosti Linde Gas. Účastník řízení předně uvádí a zdůrazňuje, že ve shora nadepsané věci zcela nepochybně **nedošlo k naplnění zákonných podmínek pro vyřazení Komunikace U Technoplynu z kategorie místní komunikace.**
- 26 Ustanovení § 3 odst. 2 ZoPK striktně vymezuje, v jakých případech může příslušný silniční správní úřad rozhodnout o změně kategorie nebo třídy pozemní komunikace. K takovéto změně, tj. i k vyřazení komunikace z kategorie místních komunikací, neboť vyřazení je nepochybně změnou kategorie / třídy pozemní komunikace, může dojít pouze tehdy, **dojde-li ke změně dopravního významu nebo určení pozemní komunikace.** Z žádné části Napadeného rozhodnutí ani jeho odůvodnění ovšem neplyne, že by u Komunikace U Technoplynu mělo dojít ke změně dopravního významu nebo určení této pozemní komunikace, kdy existenci **takové změny Správní orgán ani netvrdí, ani žádným způsobem, z něhož by bylo možné takovouto skutečnost dovodit, neposuzuje či nedokládá.**
- 27 Z Napadeného rozhodnutí a ze správního spisu vedeného ve výše uvedené věci plyne, že hlavním a fakticky jediným důvodem, pro který je ze strany Žadatele požadováno vyřazení Komunikace U Technoplynu z kategorie místní komunikace, je:
- tvrzení, že hl. m. Praha neneviduje stavbu této komunikace ve svém majetku, a
 - zájem společnosti Linde Gas na vyřazení Komunikace U Technoplynu z důvodu, že část této komunikace se nachází na nemovitostech ve vlastnictví společnosti Linde Gas.
- 28 Žadatel ve své žádosti ze dne 29.04.2022, sp. zn.: S-MHMP 504750/2022, č. j.: MHMP 726066/2022 (dále také jako „**Žádost**“), jakož ani v doplnění Žádosti ze dne 05.12.2023, sp. zn.: S-MHMP 2415496/2023, č. j.: MHMP 2557649/2023, neuvedl žádná relevantní tvrzení ani argumenty, které by zakládaly zákonný důvod pro vyřazení Komunikace U Technoplynu z kategorie místní komunikace.
- 29 Naplnění právními předpisy stanovených předpokladů pro požadovanou změnu kategorie předmětné komunikace není možné dovodit ani z tvrzení uvedených v podáních společnosti Linde Gas, na základě jejíhož podnětu bylo shora nadepsané správní řízení fakticky iniciováno, která se dle obsahu svých podání staví do role žadatele a která má na změně kategorie Komunikace U Technoplynu zjevný zájem.

- 30 Z podání společnosti Linde Gas přitom vyplývá, že pravděpodobným důvodem pro iniciování správního řízení o vyřazení Komunikace U Technoplynu z kategorie místních komunikací je snaha společnosti Linde Gas o majetkoprávní vypořádání souvisejících vlastnických a užívacích vztahů k této komunikaci. Takovéto vypořádání ovšem **není a nemůže být předmětem shora nadepsaného správního řízení**, kdy řešení této situace prostřednictvím zamýšlené změny kategorie dotčené komunikace není možné a neodpovídá platné právní úpravě.
- 31 Z Napadeného rozhodnutí pak plyne, že Správní orgán víceméně nekriticky a bez jakéhokoliv bližšího prověřování či provedeného dokazování převzal tvrzení Žadatele a společnosti Linde Gas. Účastník řízení je proto přesvědčen, že jednání a rozhodování Správního orgánu vykazuje prvky **účelovosti a libovůle**, jehož cílem je vyhovění Žádosti za každou cenu, a to především s ohledem na **absenci posuzování zákonných předpokladů pro vyřazení Komunikace U Technoplynu z kategorie místní komunikace a naprostou rezignaci na postup v souladu s právními předpisy a povinnostmi na straně Správního orgánu**.
- 32 Ačkoliv jsou dle názoru účastníka řízení tvrzení Žadatele a společnosti Linde Gas, a tudíž i důvody, pro které Správní orgán rozhodl o vyřazení Komunikace U Technoplynu z kategorie místní komunikace, pro posuzování a rozhodování ve shora nadepsané věci právně nerelevantní, účastník řízení se níže k jednotlivým bodům uvedeným v Napadeném rozhodnutí přesto krátce vyjadřuje následovně.

Absence grafického znázornění v rozhodnutí o zařazení komunikace

- 33 Tvrzení, že o zařazení Komunikace U Technoplynu do kategorie místní komunikace bylo rozhodnuto příslušným silničním správním úřadem dle tehdy platné a účinné právní úpravy Rozhodnutím z roku 1999, které obsahovalo pouze slovní výčet bez grafického znázornění, je v této souvislosti zcela nepodstatné. Komunikaci U Technoplynu tvoří poměrně malá a celistvá plocha, tj. v tomto případě není možné zpochybňovat nebo rozporovat, zda měla být do kategorie místní komunikace zařazená celá Komunikace U Technoplynu nebo pouze její část.
- 34 Identifikace Komunikace U Technoplynu pouze slovně a bez grafického znázornění je tedy v tomto případě zcela dostačující. O zařazení Komunikace U Technoplynu do kategorie místní komunikace tedy bylo rozhodnuto řádně dle stále platného rozhodnutí příslušného správního orgánu.

Správa vozovky komunikace

- 35 Tvrzení, že hl. m. Praha spravuje vozovku Komunikace U Technoplynu pouze v části nacházející se na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Praha přímo souvisí s otázkou vlastnictví Komunikace U Technoplynu, ke které se účastník řízení vyjádřil výše v tomto odvolání. Ze správního spisu a příslušných právních předpisů

ovšem jednoznačně vyplývá, že dle aktuálního stavu je vlastníkem Komunikace U Technoplynu hl. m. Praha, a to v souladu s § 9 odst. 1 ZoPK.

- 36 Případná skutečnost, že hl. m. Praha jakožto vlastník Komunikace U Technoplynu neplní své zákonné povinnosti při správě vozovky této komunikace, kdy tyto povinnosti za vlastníka plní společnost Linde Gas, není pro posuzování podmínek pro vyřazení Komunikace U Technoplynu z kategorie místní komunikace vůbec relevantní, a případné vypořádání souvisejících nároků (např. bezdůvodného obohacení na straně hl. m. Prahy) není předmětem shora uvedeného řízení.
- 37 Nad rámec výše uvedeného pak účastník řízení poukazuje na skutečnost, že tvrzení týkající správy vozovky Komunikace U Technoplynu ze strany společnosti Linde Gas odporuje informace obsažena v e-mailové zprávě Bc. Šafrankové, referentky Odboru dopravy Úřadu městské části Praha 14, ze dne 01.02.2019, ve které je uvedeno, že společnost Linde Gas (prostřednictvím pí. Štroufové) kontaktovala Úřad městské části Praha 14 se žádostí o opravu výtluku ve vozovce na Komunikaci U Technoplynu. Kopie této zprávy je součástí správního spisu. Je tedy těžko představitelné, že by společnost Linde Gas skutečně spravovala vozovku Komunikace U Technoplynu a přitom by současně žádala Úřad městské části Praha 14 o opravu výtluku ve vozovce na Komunikaci U Technoplynu. Toto jednání společnosti Linde Gas pouze potvrzuje její snahu (za přispění Žadatele) o zcela účelovou, nelegitimní a protiprávní změnu zařazení Komunikace U Technoplynu.

Rozhodnutí z roku 1999

- 38 K tvrzením společnosti Linde Gas, že
- tato společnost byla opomenuta jako účastník správního řízení, v rámci něhož bylo vydáno Rozhodnutí z roku 1999, přičemž se mělo jednat o neopominutelného účastníka, a
 - nebyly splněny podmínky pro vydání tohoto rozhodnutí,

účastník řízení uvádí, že se i v tomto případě jedná o argumenty zcela nerelevantní pro posuzování a rozhodování o Žádosti. Rozhodnutí z roku 1999 je platné a pravomocné správní rozhodnutí, přičemž případně tvrzené vady souvisejícího správního řízení nemohou být řešeny v rámci řízení o změně kategorie Komunikace U Technoplynu v nadepsané věci.

- 39 Stejně nedůvodné je pro účely řízení ve shora nadepsané věci tvrzení společnosti Linde Gas, že na základě Rozhodnutí z roku 1999 došlo k protiprávnímu vyvlastnění předmětné komunikace, a že za toto vyvlastnění neobdržela společnost Linde Gas žádnou náhradu. Došlo-li ve vztahu ke Komunikaci U Technoplynu k zásahu do práv společnosti Linde Gas, má se společnost Linde Gas domáhat ochrany svých práv a případné náhrady k tomu určenými právními prostředky, kterými však jednoznačně není řízení o změně kategorie Komunikace

U Technoplynu v nadepsané věci. Tato tvrzení přitom jenom potvrzují, že skutečným zájmem společnosti Linde Gas je majetkoprávní vypořádání ve vztahu k dané komunikaci a nikoliv změna jejího účelového určení; společnost Linde Gas se tedy účelově snaží řízení v nadepsané věci zneužít k čistě soukromým účelům, které zcela nepochybně nejsou smyslem toho, proč je vůbec právním řádem umožněno řešit změnu kategorie pozemní komunikace obecně.

Užívání Komunikace U Technoplynu a napojení areálu

- 40 Ve vztahu k užívání Komunikace U Technoplynu účastník řízení uvádí, že tato komunikace není využívána pouze zaměstnanci, dodavateli a zákazníky právnických osob, kteří zde vlastní nemovitosti, ale i mimo jiné širokou veřejností, zejména za účelem využití veřejné parkovací plochy nacházejících se na pozemku parc. č. 2668/4 v k. ú. Kyje, k níž nevede jiná přístupová cesta.
- 41 Tvrzení o alternativním napojení areálů dotčených právnických osob, včetně účastníka řízení, z ulice Průmyslová nebo Nedokončená je pak zcela bezpředmětné, jelikož žádná vyhovující pozemní komunikace, která by nezbytně napojení areálu těchto osob na síť veřejných komunikací umožňovala, neexistuje.

IV. Závěr

- 42 S ohledem na výše uvedené má účastník řízení za prokázané, že ve shora nadepsané věci:
- nejsou naplněny zákonné předpoklady § 3 odst. 2 ZoPK, tj. u Komunikace U Technoplynu nedošlo ke změně jejího dopravního významu nebo určení, kdy takováto skutečnost nevyplyvá z Napadeného rozhodnutí;
 - Správní orgán založil Napadené rozhodnutí na důvodech přesahujících zákonné limity a kompetence Správního orgánu;
 - jsou závěry Správního orgánů obsažené v Napadeném rozhodnutí nesprávné, neodpovídají faktickému stavu věci a jsou v rozporu s Rozhodnutím MD.
- 43 V důsledku nedostatků Napadeného rozhodnutí a jeho odůvodnění, které neobsahuje vymezení a identifikaci podkladů a úvah, na jejichž základě Správní orgán rozhodoval, je dle účastníka řízení Napadené rozhodnutí z větší části rovněž nepřezkoumatelné.
- 44 Účastník řízení dále uvádí, že za aktuálního skutkového a právního stavu věci, zejména pak s ohledem na absenci jakýchkoliv zákonných důvodů pro změnu kategorie komunikace, nemůže být Žádosti vyhověno.

- 45 Z důvodů výše uvedených, a s odkazem na zásadu hospodárnosti správního řízení, tímto účastník řízení Odvolací orgán žádá, aby v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. c) SŘ Napadené rozhodnutí **změnil tak, že Žádost o vyřazení Komunikace U Technoplynu z kategorie místní komunikace se**

z a m í t á .

- 46 Vyhodnotí-li Odvolací orgán věc tak, že v tomto případě není možné postupovat dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) SŘ a Napadené rozhodnutí změnit, tak účastník řízení tímto Odvolací orgán žádá, aby v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) SŘ Napadené rozhodnutí

z r u š í l

a věc vrátil Správnímu orgánu k novému projednání.

za **Richter + Frenzel s.r.o.**

JUDr. Ondřej Doležal, advokát